

Contrôle frugal de robot

Adrien Escande, Sélim Chefchaouni, Pierre-Brice Wieber



Plan

- Contexte robotique
- Contrôle basé optimisation
- Exemple de frugalité de calcul

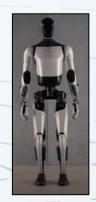


Plus de robots

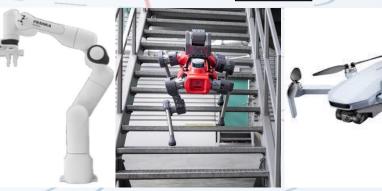
- Augmentation en nombre ["How robots change the world", Oxford Economics, June 2019]
 - x 3 sur 2000 2020
 - x 9 prévu sur 2020 2030
- Objectifs récents (bulle humanoïde)
 - Wandercraft: 2 millions d'unités
 - Apptronik: 8 millions d'unités
 - Tesla: 8 or 20 milliards d'unites
- Ignore les limites d'approvisionnement
- Diversification, complexification
- Besoin de faire diminuer l'impact à l'unité



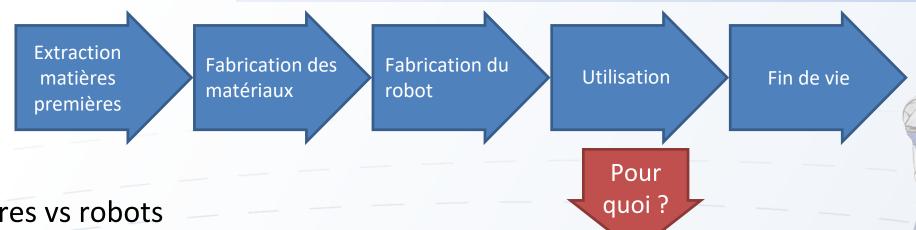






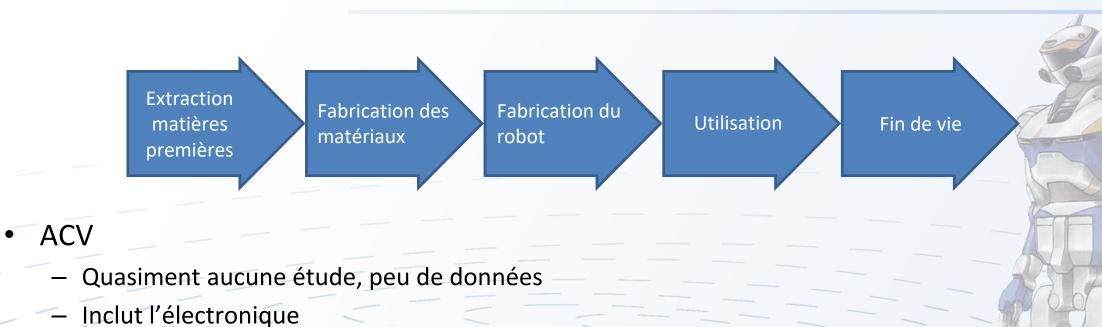


Impacts indirects



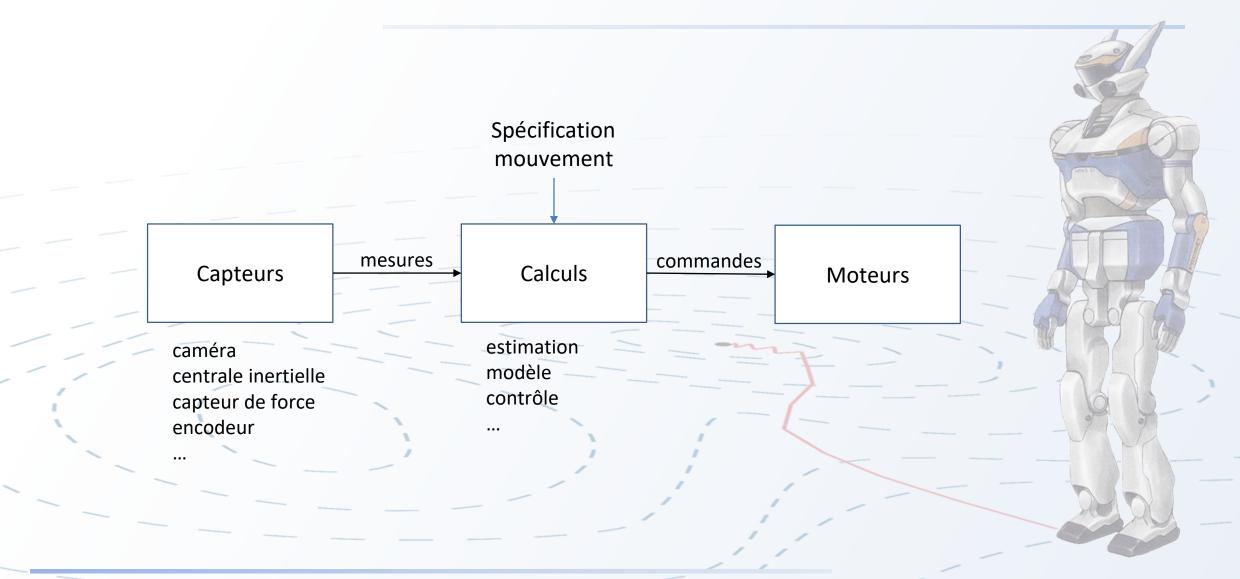
- Voitures vs robots
 - 500 000 nouveaux robots par an
 - 80 000 000 nouvelles voitures
- Coût environnemental des robots << voitures
- Mais pas de robot \rightarrow beaucoup moins de voiture
- Usage massif des robots : élément important de dommages environnementaux
- Question de l'accompagnement vers des usages bénéfiques

Impacts directs

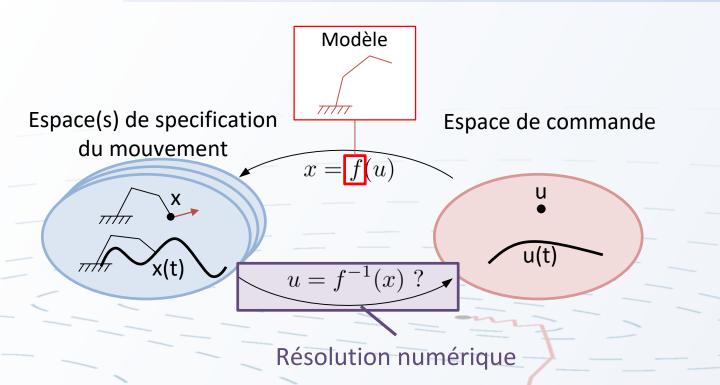


- Utilisation
 - Réparation
 - Énergie consommée
 - Peu de chiffres, mais % non négligeable pour le contrôle

Schéma de contrôle

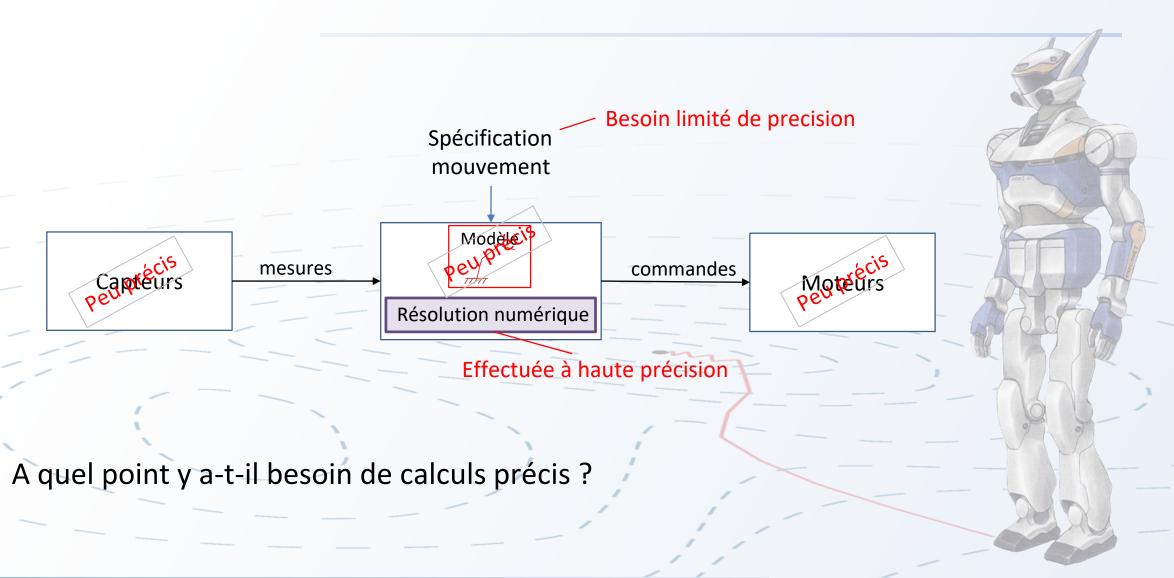


Contrôle par optimisation basée modèle



- Difficile de raisonner dans l'espace de commande
- Spécification du mouvement dans des espaces plus intuitifs
- Résolution numérique: optimisation, apprentissage
 - Fréquence typique: 10-1000 Hz

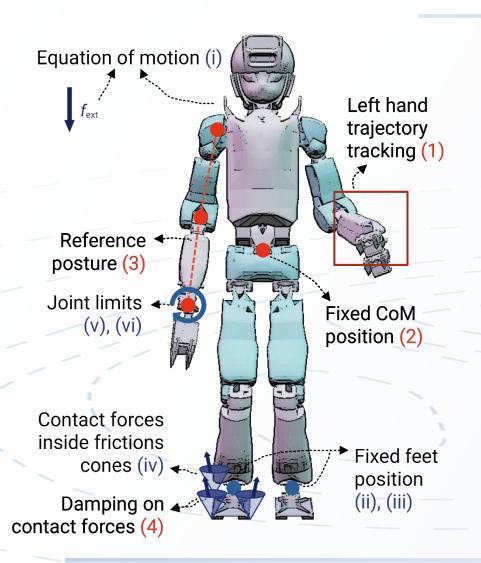
Précision et contrôle



Le projet ANR Inexact

- Hypothèses de travail
 - (H1) Il est possible d'obtenir les mêmes performances avec des solutions numériques imprécises
 - (H2) Ces solutions imprécises peuvent s'obtenir à un coût calculatoire moindre
- Objectifs
 - (O1) Développement de benchmarks variés pour évaluer des contrôleurs
 - (O2) Analyse d'impact de la précision numérique d'une solution ou d'un modèle
 - (O3) Développement de solveurs numériques efficaces dédiés au contrôle inexact
- Moins de calculs
 - → Moins de dépenses énergétiques
 - → Possibilité d'utiliser un hardware moins puissant

Contrôle corps complet



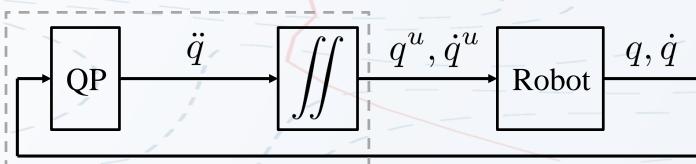
$$\min_{\ddot{q},f,\tau}$$
 tâches (1)-(4)

s.t. faisabilité physique (i)
contacts fixes (ii)-(iv)
limites du robot (v), (vi)

$$\min_{x} \frac{1}{2} x^{T} P x + q^{T} x$$
s.t. $l \le Cx \le u$

Programme Quadratique (QP)

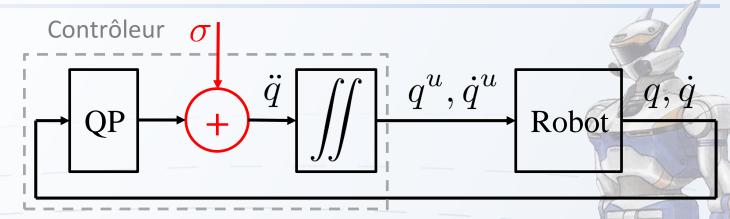


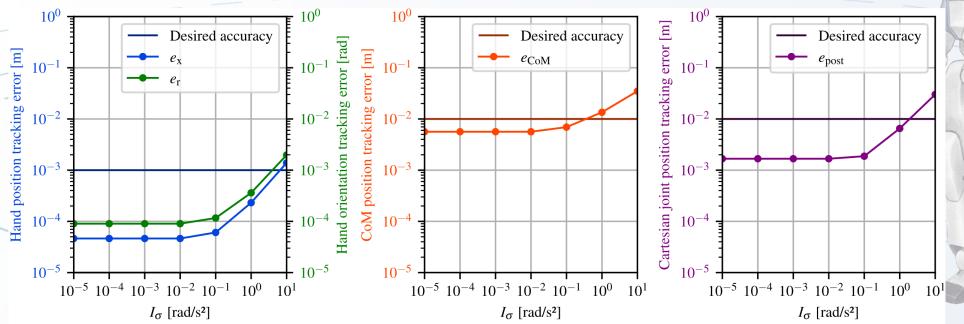


Boucle à f = 200 Hz

Perturbation de la sortie

- Ajout d'un bruit uniforme σ
- Variation d'amplitude I_{σ}
- → Précision suffisante même avec un bruit élevé



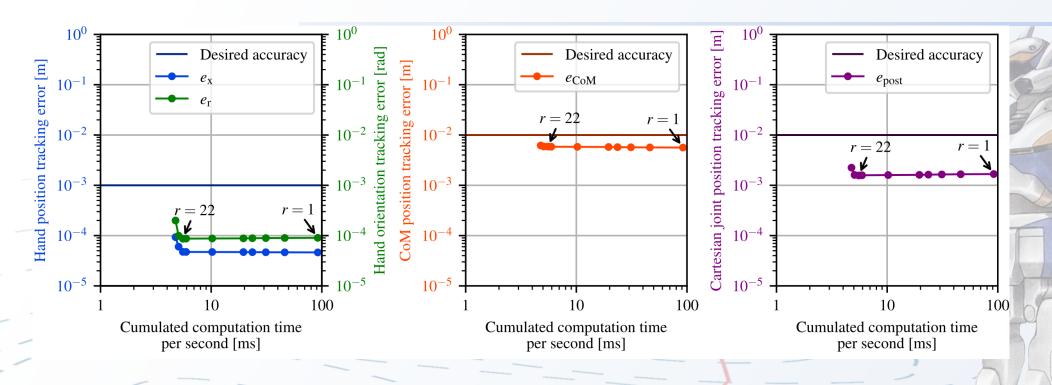


Fréquence de mise à jour

$$\min_{x} \frac{1}{2} x^{T} P x + q^{T} x$$
s.t. $l \leq C x \leq u$

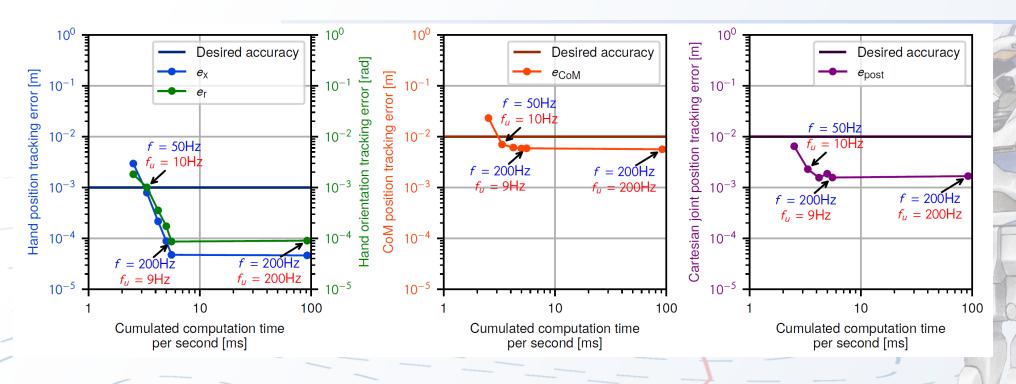
- Opérations coûteuses dans le solveur: opérations sur P et C
 - Décompositions matricielles
 - Multiplications matricielles
- Idée:
 - Mettre à jour P et C moins souvent (fréquence f_u)
 - Solveur adapté pour éviter le recalcul des opérations sur P et C

Résultats (1)



- Diminution de f_u :
 - Pas de difference notable entre 200Hz et 9Hz (division par 22)
 - Division du temps de calcul par 15

Résultats (2)



- Diminution combinée de f (contrôle) et f_u (matrices) :
 - Précision suffisante pour f=50Hz et $f_u=10$ Hz
 - Division du temps de calcul par 15

Article complet: S. Chefchaouni et al, Motion Accuracy and Computational Effort in QP-based Robot Control, Humanoids 2024

Conclusion

• Besoin d'efficacité dans le contrôle pour baisser l'impact des robots

 Un axe d'amélioration est de tirer partie du faible besoin de précision pour diminuer les calculs nécessaires

- Étude sur un contrôleur basé QP
 - Qualité du contrôle maintenue
 - Forte diminution du temps de calcul
 - Exemple limité

MERCI POUR VOTRE ATTENTION

